

6. Жак Д. Организация и контроль работы с проектами / Д. Жак // Университетское образование: от эффективного преподавания к эффективному учению. — Минск: Центр проблем развития образования, 2001. — С. 121-141.

7. Хуторской А.В. Современная дидактика: Учебник для вузов / А.В. Хуторской. — СПб: Питер, 2001. — 544 с.

**Костарева А.С.**

*Екатеринбург, Уральский федеральный университет  
имени первого Президента России Б.Н. Ельцина*

## **ЭТИКА ОТВЕТСТВЕННОСТИ**

*В данной работе речь идет об этике ответственности, актуализируемой происходящими технологическими изменениями современного мира, их возрастающей масштабностью и необратимостью. Сложившаяся ситуация требует пересмотра традиционных этических категорий, новой этики, нового масштаба ответственности.*

Ключевые слова: новая этика, этика ответственности, новые объекты моральной ответственности.

*In this work we are talking about the ethics of responsibility, accommodations occurring technological changes of the modern world, their increasing magnitude and irreversibility. This situation requires a revision of the traditional ethical categories, new ethics, new scale of responsibility.*

Keywords: new Ethic, the Ethics of Responsibility, new Objects of moral Responsibility.

Проблематика этики ответственности не исчерпает себя никогда. В наше время все возрастает интерес к заявленной теме. Это происходит в связи с тем, что технический про-

гресс оказывает огромное влияние на человека и природу: «В современном мире глобальные катастрофы, переживаемые человечеством, из абстрактной проблемы превращаются в экзистенциальную реальность каждого человека. Кризис экологический и энергетический, технологическая и экономическая экспансия, ошеломляющие достижения в биологии и медицине — обсуждение этих тем можно встретить как на страницах академических изданий, так и в средствах массовой информации. Уже давно стали общим местом апокалиптические формулы вроде «сегодня само существование человечества поставлено на карту» и многочисленные призывы к поиску «новых духовных ориентиров»[1]. Но в данной работе речь пойдет не о глобальных последствиях научно-технической революции XX века, а о понимании этики ответственности, актуализируемой происходящими изменениями.

В книге Ганса Йонаса «Принцип ответственности. Опыт этики для технологической цивилизации» происходящие в мире изменения связываются с необходимостью обоснования новой этики. Возросшая технологическая мощь человечества, по мнению Ганса Йонаса, вводит новые факторы в «моральное уравнение»: расширяется сфера коллективных действий, происходит накопление результатов технологического изменения мира, возрастает их масштабность и необратимость. Сложившаяся беспрецедентная ситуация требует пересмотра традиционных этических категорий, новой этики, нового масштаба ответственности.

Практически безграничная власть человека над природой и собственной сущностью требует включения в сферу этического новых объектов моральной ответственности. Если в традиционной этике этически значимая область была ограничена сферой общения между людьми, то новая этика предполагает ответственность человека за само существование природы и ее целостность. В философии Ганса Йонаса ответственность приобретает поистине вселенские масштабы.

Деятельность субъекта сопровождается ответственностью за содеянное. Человек как сознательное существо должен понимать и оценивать значение каждого своего поступка, какого рода бы он не был. Это важно для человека не толь-

ко при оценке ущерба нанесенного своими действиями, а также для координации своего взаимодействия с отдельным индивидом, социумом, природой, плодами материальной и духовной культуры.

Ответственность неразрывно связана в данном случае с выбором, который одновременно и практический, и моральный. Выбор характеризуется объективной возможностью выбирать и субъективной способностью выбирать не только между добром и злом, но и между злом большим и злом меньшим. Конфликты и компромиссы в ситуации морального выбора требуют особой культуры ответственности.

Она как моральный регулятор деятельности и поведения, сопровождает человека на каждом этапе его деятельности. Ответственность может быть как позитивной, так и негативной. Положительно характеризуется правильно понимаемый и правильно выполняемый долг, отрицательно — не соблюдение долга и обязанностей, что влечет за собой моральное осуждение и применение моральных санкций.

Разительные изменения произошли со временем не только в самом понимании ответственности, но и в ее практическом воплощении. Все чаще проявляется не соблюдение индивидом ответственности перед собой, близкими и человечеством в целом. Общество массового потребления внесло свои поправки в отношение людей не только к историческим и культурным ценностям, но и в отношение к человеку. Теперь он элемент общественного механизма. Это умаляет его достоинства. В связи со сложившейся ситуацией ответственность больше понимается, как умение держать свое слово, поступать в соответствии со своими обязательствами. И только в некоторых областях жизни, или относительно отдельных сфер деятельности человека, ответственность сохранила свое основополагающее значение: в семье, дружбе, товариществе. Данный факт можно объяснить все большим влиянием политики, экономики и права на жизнь людей.

Также, затрагивая проблематику этики ответственности, нельзя упускать такую сферу деятельности человека как политика, которая является главной ареной, на которой происходят действия мирового масштаба [4]. Русский философ,

Н. О. Лосский, создает особую концепцию этики ответственности, в основе которой лежит идея равноценности и взаимной ответственности личности и общества. Совершенным способом организации государства, то есть общественным строем, по мнению деятеля, является органическая демократия. Данная идея способствует укреплению единства народа, русской нации, Российского государства, обеспечение каждого человека духовными и материальными условиями для нормального развития. «Необходимыми условиями для формирования этики ответственности философ считает ценность самого бытия, наличие у личности свободы воли, предполагающей абсолютность нравственной ответственности, открытость личности, бескорыстность ее поведения, сострадание и любовь к ближнему и, в качестве четвертого условия, — угрызение совести, чувство, способствующее осуществлению высшей цели. Этой целью Лосский считает Царство Бога» [3; 5-6].

В работе раскрывается такую тему, как коллективная ответственность в бизнесе и связанные с ней проблемы. По своей природе групповая ответственность имеет свои особенности и характерные черты, которые отличают ее от индивидуальной. Таковыми являются:

- отсутствие приоритетного субъекта ответственности;
- коллективный характер деятельности не позволяет отдельному человеку предвидеть последствия своих действий;
- освобождение от ответственности путем перекладывания ее на других индивидов.

С моей точки зрения, в рамках данной темы наиболее актуальной проблемой является восприятие коллектива как однородной массы, в которой не существует профессиональной иерархии. В этом случае теряется субъект ответственности, или ответственность перекладывается, определенные нормы или санкции применяются к произвольному лицу. Данные прецеденты в условиях современного общества приобрели повсеместный характер, что и натолкнуло меня на рассмотрение данной проблемной ситуации.

Оценка ответственности организованных коллективных субъектов не имеет ничего общего с моральной оценкой от-

дельных элементов сложившейся группы, то есть суждением о поступках руководящего персонала или рядовых членов. Чтобы решить данную проблему необходимо воспринимать организацию в соответствии со следующими параметрами:

- способность к намеренной деятельности, нацеленной на определенный результат;
- способностью к корректировке поведения на основе прошлого опыта, в особенности на основе учета совершенных ранее ненамеренных, но причинивших ущерб действий;
- способность принимать в расчет планы и интересы других личностей.

Для соответствия данному набору положений компании необходимо иметь корпоративный интерес, способность к анализу его реализации и принятию решения в соответствии с ним, структуру, и действовать в соответствии с прошлым опытом. В таком случае, не имеет смысла принимать во внимание даже возможность рассмотрения деятельности организации как результата работы индивидуальных членов. Это происходит так как «вся процедура принятия решений глубоко институционализирована и в значительной мере деиндивидуализирована». Вследствие чего зарождается самостоятельная идентичность организации, в процессе нивелирования субъективных качеств и мотивов отдельных лиц, деятельность, которой регламентируется определенными правилами и традициями.

Решение выявленной проблемы не ограничивается одной применяемой мерой регулирования действий компании, а охватывает более широкий спектр комплексных внутренних регламентации по корректировке деятельности организации.

Как уже говорилось ранее, необходимо соблюдать три положения для обеспечения коллективной ответственности в организации. Так как при данном положении дел, организация будет воспринята как единый организм, с внутренней иерархией и стратегией своего развития. Без соблюдения описанных пунктов, коллектив будет представлять бесформенную массу, в которой ответственность носит не коллективный, а индивидуальный характер. А также ответственность находит самого незащищенного элемента компании, на чьи плечи и падает основной груз в решении разного рода проблем.

#### Список литературы

1. Золотухина-Аболина, Е.В. Курс лекций по этике. — Ростов-на-Дону: Феникс, 2005.
2. Йонас Г. Принцип ответственности / Г. Йонас. — М.: Издательство «Айрис-Пресс», 2004. — 480 с.
3. Дудник С.И., Осипов И.Д. Этика ответственности Н.О. Лосского // Вестник МГТУ. 2012. № 3 (15). С. 651-656.
4. Прокофьев А. В. Моральная ответственность в политике: взгляд через призму меньшего зла // Медиаскоп. 2009. № 4. С. 103-114. Электронное издание [URL: <http://www.mediascope.ru/node/495>].

**Кривошлыкова М.В.**

*Магнитогорск, Магнитогорский государственный  
технический университет им. Г.И. Носова*

## **СОВРЕМЕННЫЕ МЕЖКУЛЬТУРНЫЕ КОММУНИКАЦИИ НА ЮЖНОМ УРАЛЕ: ОПЫТ РУССКО-БАШКИРСКОГО ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ**

*Статья посвящена исследованию характера отношений русских и башкир на современном этапе в пределах Южного Урала. Выявлены наиболее общие тенденции и особенности взаимодействия двух национальных культур.*

Ключевые слова: Межкультурная коммуникация, межкультурные контакты, «мы» — «они», идентичность.

*Article is devoted to research of character of the relations of Russians and the Bashkir at the present stage in South Ural. The most general tendencies and features of interaction of two national cultures are revealed.*